

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a rábakecöli polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében 2011. március 1-én (kedden) 16,30 órakor megtartott képviselő-testületi ülésen.

Jelen vannak: Tuba Erik polgármester,
Kovácsné Somogyi Mónika, Pandur Ferenc,
Horváth Dóra, Szabó Géza képviselő-testületi tagok,
Dr. Gál László jegyző,
Nagy Attiláné műszaki előadó,
Németh-Takács Katalin jegyzőkönyvvezető.

Tuba Erik polgármester: köszönti a testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes. Ezek után javaslatot tesz az ülésen tárgyalandó napirendi pontokra:

Napirendi pontok:

- 1.) Döntés egyszerű közbeszerzési eljárás keretében IKSZT kialakítására beérkezett pályázatokról**
Előadó: Nagy Attiláné műszaki munkatárs
- 2.) Rábakecöl Község Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének módosítása**
Előadó: Tuba Erik polgármester
- 3.) Beszámoló a Rábakecöli Sportegyesület működéséről, a 18/2009. önk. rendelet alapján nyújtott támogatás felhasználásáról**
Előadó: Pandur Ferenc Rábakecöli Sportegyesület elnökhelyettes
- 4.) Közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása**
Előadó: Tuba Erik polgármester
- 5.) Különfélék, bejelentések**
Előadó: Tuba Erik polgármester

Szabó Géza képviselő-testületi tag: szeretné, ha tárgyalna a testület az önkormányzat díjtételeiről a különfélék napirendi pontban.

A képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok tárgyalása:

1.) Döntés egyszerű közbeszerzési eljárás keretében IKSZT kialakítására beérkezett pályázatokról

Előadó: Nagy Attiláné műszaki munkatárs

Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy közbeszerzési eljárás indult az IKSZT kialakítására, a beérkezett pályázatok bontására február 22-én, kedden 11 órakor került sor. 2 pályázat érkezett be, a Varga és Társa Kft. és a Cseh 92 Kft. ajánlata. A közbeszerzési szakértő mindkét pályázatot átvizsgálta, és erről megküldte írásbeli szakvéleményét. A szakvélemény alapján megállapítható, hogy mindkét pályázat érvényes, az előírásoknak megfelelt. A Cseh 92 Kft. ajánlata hiányos volt, ezért a pályázót hiánypótlásra szólította fel az önkormányzat. Az ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének határidőre eleget tett, a hiánypótlást teljesítette. (Szakvélemény a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

Szabó Géza képviselő-testületi tag: elmondja, hogy nagyon meglepte a szakvélemény, mert bontáskor a közbeszerzési megbízott nem erről tájékoztatta őket. Szeretné megkérdezni, hogy milyen dokumentációt kaptak a vállalkozók az ajánlattételi felkérés szakaszában?

Nagy Attiláné műszaki előadó: elmondja, hogy az önkormányzat 3 céget kért fel ajánlattételre, részükre a közbeszerzési referens és a tervező által összeállított dokumentációt küldték meg. Határidőre 2 pályázó küldte meg ajánlatát.

Szabó Géza képviselő-testületi tag: kifogásolja, hogy a pályázatokból nem volt a rábakecöli hivatalba egy példány sem. A közbeszerzési megbízott szerint az önkormányzat kérte a hiánypótlást, szeretné megkérdezni, hogy pontosan ki kérte, és a testület erről miért nem tájékoztatták? Bontáskor a közbeszerzési szakértő szerint nem lehetett volna hiánypótlást kérni, a szakértő akkor a pályázatokat érvénytelennek ítélte.

Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy bontáskor mindkét pályázat a képviselők rendelkezésére állt, abba betekintést nyerhettek. A közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentációk, köztük a 2 pályázat is a beledi hivatalba, mint körjegyzőségi központba volt kezelve. A hiánypótlást a közbeszerzési szakértővel egyeztetve kérte. A szakértő a közbeszerzési törvényben a hiánypótlás lehetőségeire vonatkozó részek áttanulmányozását követően tájékoztatta őt a hiánypótlással kapcsolatos változásokról. (Mellékelve)

Dr. Gál László jegyző: elmondja, hogy a hiánypótlásra való felkérés a polgármester részéről jogszerű volt, ebben semmi olyan érdemi döntés nem volt, ami a testület bevonását tartotta volna szükségesnek, hisz a testület most dönt arról, hogy elfogadja-e a Cseh 92 Kft. pályázatát, mint a legolcsóbb ajánlattevőt. A másik kivitelező ajánlatát nem hozhatja ki győztesen a testület, mivel az elmúlt ülésen úgy döntettek, hogy a legkisebb összegű ajánlattevő nyer. Szeretné elmondani, hogy a közbeszerzési törvényt nagyon bonyolult alkalmazni, Szabó Krisztián közbeszerzési szakértő pedig országosan elismert, és régóta ezen a területen dolgozik.

Pandur Ferenc képviselő-testületi tag: véleménye szerint arra kellene törekedni, hogy minél előbb megvalósítható legyen a projekt. Az egész eljárás csúszik ugyanis, emiatt az önkormányzat komoly pénzekről eshet el. Úgy gondolja, a közbeszerzési szakértő felelőssége, hogy miként nyilatkozik, ők csak arra hagyatkozhatnak.

Dr. Gál László jegyző: elmondja, hogy a közbeszerzési eljárásban, ha valamilyen szabálytalanság történik, ha a közbeszerzési szakértő nem jár el jogosan, akkor a kárfelelősség a szakértőt terheli. Az új eljárás természetesen újabb költségekkel jár. A korábban kiírt közbeszerzési eljárásnál mindössze 1 pályázó volt, és magasabb volt az ajánlatban a kivitelezés összege. A későbbiekben a beruházásnál a műszaki ellenőre lesz a felelősség, figyelni kell arra, hogy a műszaki ellenőr és a kivitelező ne legyen összekapcsolható.

Szabó Géza képviselő-testületi tag: úgy véli, tájékoztathatták volna őt ezekről a módosulásokról, mert bontáskor nem ez hangzott el.

Úgy tudja, 15% eltérés lehet az ajánlati ár és a viszonyítási átlag között. A beadott ajánlatokban 15%-nál több volt az eltérés, a szakvéleményben a Cseh 92 Kft. esetében már csak 14%. A Varga és Társa Kft. hajlandó lenne visszavonni a pályázatát és újat beadni. Amennyiben a testület a Cseh 92 Kft. pályázatát elfogadja, a másik pályázó meg fogja támadni a testület döntését. Ha erre kerül sor, az önkormányzat eleshet a pályázati pénztől.

Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy ha most másodjára is érvénytelennek ítélik meg a közbeszerzést, az újabb közbeszerzési eljárás díját meg kell fizetni, továbbá 3 millió forintot is bukhatnak a lehívások miatt, és ha több lesz az újabb kivitelezési ajánlatok összege – mivel jelen esetben is a Varga és Társa Kft. bruttó 24 millióval magasabb díjat jelölt meg ugyanazon munkára - még ennél is többet bukhat az önkormányzat.

Horváth Dóra képviselő-testületi tag: úgy véli, ha a Varga és Társa Kft. tájékoztatva lesz az itt elhangzottakról, nem biztos, hogy így látja a helyzetet. Nincs mitől félni, hisz a közbeszerzési szakértő szerint minden törvényes volt.

Dr. Gál László jegyző: elmondja, hogy a közbeszerzési döntőbizottság, ha helyt ad a Varga és Társa Kft.-nek, akkor esik el az önkormányzat a pályázati pénztől. Ugyanazon műszaki tartalomra adta be ő is az ajánlatát, és a testület úgy határozott, hogy a legolcsóbb ajánlattevő pályázatát fogadja el. Javasolja, hogy a bontás, majd a szakvélemény óta kapott közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályokat is küldje el a polgármester úr a képviselőknek és a 2 ajánlattevőnek egyaránt.

Hosszas vita után a képviselő-testület a közbeszerzési eljárást egyhangúlag eredményesnek ítélte meg. A Varga és Társa Kft. pályázatát egyhangúlag érvényesnek, a Cseh 92 Kft. pályázatát 4 igen és 1 ellenszavazattal szintén érvényesnek ítélte meg.

A képviselő-testület egyhangúlag a Cseh 92 Kft. ajánlatát fogadta el 49.203.725 Ft + ÁFA kivitelezői díjjal. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, majd 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

11/2011.(III.01.) Határozat

Rábakecöl Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – meghívásos közbeszerzési pályázat alapján – „az IKSZT kialakítása Rábakecölön” tárgyban a Cseh 92 Kft. (9371 Vitnyéd, Szent Antal u. 16.) szám alatti építési vállalkozást hirdeti ki nyertesnek, mint legalacsonyabb árajánlat tevőt.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes.

A pályázat alapján az ajánlati árat 49.203.725 Ft + ÁFA összegben határozza meg, illetőleg fogadja el.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázati ajánlatban foglaltak szerinti műszaki tartalommal kösse meg a vállalkozási szerződést a nyertes céggel.

Felelős: Tuba Erik polgármester

Határidő: 2011. március 16.

Dr. Gál László jegyző: elmondja, hogy a műszaki ellenőrré is ki kell írni a pályázatot, és legalább 3 ajánlatot be kellene kérni.

Nagy Attiláné műszaki előadó: elmondja, hogy komoly villamos és gépészeti munkák vannak, ezért úgy véli, olyan ember kellene, aki mindegyikhez ért.

Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy a tervhez képest pótmunka biztosan lesz, fedett kerékpártároló, illetőleg relés fűtési rendszert szeretne, ha kialakítanának, hogy külön is lehessen fűteni a termeket. Mivel a támogatás utófinanszírozott, hitelfelvételre lesz szükség.

A képviselő-testület egyhangúlag felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírására, a műszaki ellenőr teljesen független legyen a kivitelezőtől.

2.) Rábakecöl Község Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előadó: Tuba Erik polgármester

Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy a 2010. évi rendelet utolsó módosítására központi és saját hatáskörben kerül sor. (Rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

A képviselő-testület a 2010. évi költségvetési rendelet módosítását elfogadta, és egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

2/2011.(III.02.) Rendelet

Rábakecöl Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetését megállapító 2/2010.(II.01.) rendeletét az előterjesztés szerint módosítja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

3.) Beszámoló a Rábakecöli Sportegyesület működéséről, a 18/2009. önk. rendelet alapján nyújtott támogatás felhasználásáról

Előadó: Pandur Ferenc elnökhelyettes, Rábakecöli Sportegyesület

Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy a Rábakecöl SE Teke Szakosztálya az önkormányzat által nyújtott 50.000 Ft támogatás felhasználásáról megküldte elszámolását.

Pandur Ferenc elnökhelyettes: elmondja, hogy 2010. december 31-ével lemondott a Rábakecöli SE elnöke és neki, mint helyettesének kötelessége intézni a sportegyesület ügyeit, beszámolni az egyesület működéséről és a támogatás felhasználásáról. Az egyesület összes bevétele 2010-ben 1.512.608 Ft volt, ebből 1.100.000 Ft az önkormányzati rendelet alapján évente nyújtott támogatás. A támogatást köszöni. Tagdíj befizetésből 65.000 Ft, felajánlott SZJA 1%-okból 15.812 Ft, belépőjegyekből pedig 331.700 Ft bevétel került a sportegyesület kasszájába. A kiadás összesen a tavalyi évben 1.565.263 Ft volt, és az előző évről is volt valamennyi megtakarítása az egyesületnek. (Elszámolás a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

A képviselő-testület a Teke Szakosztály és a Sportegyesület elszámolását elfogadta, és egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

12/2011.(III.01.) Határozat

Rábakecöl Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rábakecölben működő Rábakecöli Sportegyesület és a Rábakecöli SE Teke Szakosztály társadalmi szervezetek részére 2010. évben megítélt önkormányzati támogatás elszámolásáról készített értékelést elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy ezen döntésről a társadalmi szervezeteket értesítse.

Felelős: Tuba Erik polgármester

Határidő: 2011. március 31.

4.) Közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása

Előadó: Tuba Erik polgármester

Tuba Erik polgármester: javasolja, hogy a közmeghallgatás 2011. április 1-én pénteken 19 órára legyen meghirdetve. A napirendeket a munkatervben foglaltak szerint javasolja. (Előterjesztés jegyzőkönyvhöz mellékelve)

A képviselő-testület a közmeghallgatás időpontját és napirendjét elfogadta, és egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

13/2011.(III.01.) Határozat

Rábakecöl Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. április 1-én (pénteken) 19,00 órakor közmeghallgatást tart a Polgármesteri Hivatal Házasságkötő Termében.

Napirend:

- 1.) Beszámoló a 2010. évi önkormányzati feladatok teljesítéséről
- 2.) Tájékoztató a 2011. évi fejlesztési tervekről
- 3.) Lakossági észrevételek
- 4.) Különfélék, bejelentések

Utasítja a polgármestert, hogy a közmeghallgatás helyéről és idejéről a lakosságot a helyi TV és hirdetmény útján értesítse.

Felelős: Tuba Erik polgármester
Határidő: 2011. április 1.

5.) Különfélék, bejelentések

Előadó: Tuba Erik polgármester

- Szabó Géza képviselő-testületi tag: elmondja, hogy azért szeretné, hogy tárgyaljanak az önkormányzati díjtételekről, mivel az asztaliteniszesek díjmentesen használják a termet. Javasolja, hogy a futballistákra és kosarasokra megállapított díj 1/3-át fizessék be az asztaliteniszesek ősztől. Ez 1 főre 1.000 Ft lenne. Természetesen a Lipi emléktornát és a rendezvényeket ne érintse. (Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve).

Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy ezzel egy nyilvános, minden rábakecöli lakos számára szabadon és ingyen elérhető szolgáltatást szüntetünk meg.

A képviselő-testület az önkormányzati díjtételekre tett javaslatot egyhangúlag elfogadta.

- Tuba Erik polgármester: ismerteti a 2010. év sportolója pályázati felhívást. A „Rábakecöl 2010. év sportolója” cím és 15.000 Ft pénzdíjazat a díj. A pályázat benyújtásának határideje 2011. április 22. (Pályázati felhívás a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

A képviselő-testület a pályázat kiírásával egyetértett, és egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

14/2011.(III.01.) Határozat

Rábakecöl Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki „Az év sportolója” címmel az alábbi feltételekkel:

Pályázatot nyújthat be bármilyen sportágban elért eredményével rábakecöli lakhellyel rendelkező sportoló. A pályázatra civil szervezet vagy magánszemély is jelölhet a feltételeknek megfelelő sportoló.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- A sportoló munkásságának rövid szöveges bemutatását, szakmai méltatását
- 2010. évben elért sporteredményeket, az az(oka)t igazoló versenyjegyzőkönyv(ek) hiteles másolatának benyújtásával
- Esetleges sportszakmai végzettség, tapasztalatok, közösség javát szolgáló sport- és egyéb tevékenységek
- Pályázó és/vagy jelölő elérhetőségei (telefon, e-mail, levelezési cím)

A pályázatot 1 eredeti példányban kell benyújtani.

Díj: „Rábakecöl 2010. év sportolója” cím és 15.000 Ft pénzzutalom.

Pályázat benyújtásának határideje: 2011. április 22.

helye: Rábakecöl Község Önkormányzata
9344 Rábakecöl, Kossuth u. 129.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon.

Felelős: Tuba Erik polgármester

Határidő: 2011. április 22.

- Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy a RÁBA-Műgát és Térségéért Egyesület nyújtotta be támogatási kérelmét Répcelakról. (Kérelem jegyzőkönyvhöz mellékelve).

A képviselő-testület a kérelmet nem támogatta, és egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

15/2011.(III.01.) Határozat

Rábakecöl Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a RÁBA Műgát és Térségéért Egyesület (9365 Répcelak, Petőfi u. 46.) által benyújtott működési költségek fedezésére vonatkozó támogatási kérelmét anyagi források hiányában elutasítja.

Utasítja a polgármestert, hogy ezen döntésről az egyesületet értesítse.

Felelős: Tuba Erik polgármester

Határidő: 2011. április 30.

- Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy a hulladékgazdálkodási projekthez Rábakecöl község összesen 2.820.000 Ft önerővel járul hozzá. 2011.10.31-ig 846.000 Ft-ot, 2012.06.30-ig 1.692.000 Ft-ot, 2013. január 31-ig pedig 282.000 Ft-ot kell fizetni. (Előterjesztés jegyzőkönyvhöz mellékelve).

A képviselő-testület fentieket elfogadta, és egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

16/2011.(III.01.) Határozat

Rábakecöl Község Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a Mosonmagyaróvár Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás KEOP-1.1.1./2F/09-2010-0007 pályázatához kapcsolódóan 2.820.000 Ft, azaz kettőmillió-nyolcszázhuszezer forint önerőt az alábbiak szerint biztosít és a társulás számlájára megfizet:

2011. évi költségvetésében: 846.000 Ft-ot

2012. évi költségvetésében: 1.692.000 Ft-ot

2013. évi költségvetésében: 282.000 Ft-ot.

A fenti teljes összeg meglétének igazolására 2011. március 7-ig bankszámla igazolást küld a Társulásnak, a fenti éves összegeket pedig a gördülő költségvetésében előirányozza.

Utasítja a polgármestert, hogy ezen döntésről a Társulás elnökét értesítse.

Felelős: Tuba Erik polgármester

Határidő: 2011. március 10.

- Tuba Erik polgármester: elmondja, hogy a Rekultív Kft-vel kötött közszolgáltatói szerződésük 2010. december 12-én lejárt. Az új szerződés 2011.01.01-2011.12.31-ig szólna.

Szabó Géza képviselő-testületi tag: elmondja, hogy a Müllex Kft-nél jóval olcsóbb a hulladékszállítás díja, Répcelakon ők szállítják a hulladékot.

Dr. Gál László jegyző: elmondja, hogy a répcelaki önkormányzatnak speciális szerződésük van a Müllex Kft-vel, mivel lerakójuk van Répcelakon. A lerakóba azonban csak a Répcelakról elszállított szemetet enged be az önkormányzat. Ezt onnan tudja, mivel annak idején ezt megpályáztatták, és külön kérte a Müllex Kft-t, hogy adja be ajánlatát, mivel tudta, hogy olcsóbb. Végül 2 pályázó volt, a Rekultív Kft. és egy győri cég a Komszol Kft., akik közül a győri cég visszalépett, a Müllex Kft. pedig nem pályázott. A holnapi nap folyamán felhívja a Müllex Kft-t és kér tőlük árajánlatot.

Tuba Erik polgármester: kéri, hogy az árajánlatot úgy adják, hogy az tartalmazza az éves lomtalanítás díját, az elektronikus hulladék gyűjtését, a házhoz menő szelektív hulladék gyűjtését és a temetői hulladék elszállítását.

De kéri, hogy feltételesen azért fogadják el a Rekultív Kft. közszolgáltatói szerződését.

A képviselő-testület fentiekkel egyhangúlag egyetértett.

- Tuba Erik polgármester: javasolja, hogy március 14-én 17 órára a testület a Rákóczi utca lakóival tartson egyeztetést.
- Horváth Dóra képviselő-testületi tag: elmondja, hogy március 14-én 15 órakor ünnepi megemlékezés lesz a kultúrházban.

Mindezek után, mivel több napirendi pont nem volt, a polgármester a testületi ülést 19,00 órakor bezárta.

K.m.f.

Tuba Erik
polgármester

Dr. Gál László
jegyző

Németh-Takács Katalin
Jegyzőkönyvvezető

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY

Rábakecöl Község Önkormányzata által kiírt IKSZT kialakítása Rábakecölön tárgyú egyszerű közbeszerzési eljáráshoz

Rábakecöl Község Önkormányzatától kapott megbízás alapján a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás keretében hivatalos közbeszerzési tanácsadóként az alábbi szakvéleményt adom a lefolytatott eljárásról, és az önkormányzat közbeszerzési bírálóbizottsága részére az eljárást lezáró döntési javaslat kialakításához az alábbi javaslatot teszem.

ELŐZMÉNYEK

Rábakecöl Község Önkormányzata az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében támogatási kérelmet nyújtott be a 112/2009. (VIII.28.) FVM rendelet alapján integrált közösségi szolgáltató tér (IKSZT) kialakítására. Az önkormányzat pályázata alapján vissza nem térítendő támogatást nyert el meglévő épületben IKSZT kialakítására.

A pályázat benyújtásakor készült tervek alapján a tervező 2010 októberében elkészítette a beruházás tervezői költségbecslésének frissítését, mely alapján a tárgy szerinti beruházás becsült értéke nettó 45.823.780 forint.

A beszerzés a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alapján közbeszerzési eljárás lefolytatásához kötött, így az önkormányzat 2011. február 4-én hirdetmény közzététele nélküli egyszerű közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 251. § (2) bekezdésében foglaltak szerint. Mint hivatalos közbeszerzési tanácsadó, az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció összeállításában közreműködtem.

AZ AJÁNLATTÉTELI SZAKASZ

A törvényi előírásokra tekintettel az önkormányzat az alábbi három céget kérte fel ajánlattételre:

Cseh 92 Építési és Ingatlanforgalmazó Kft., 9371 Vitnyéd, Szent Antal u. 16.

Mesterpont Kft., 9443 Petőháza, Jókai u. 8.

Varga & Társa Építési és Vállalkozási Kft., 9026 Győr, Dózsa rkp. 9.

A megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében az önkormányzat dokumentációt készített, melyet az ajánlattételi felhívással együtt közvetlenül küldött meg az ajánlattételre felkért cégek

részére. Emellett rendelkezésre bocsátotta a kitöltendő nyilatkozatmintákat és az árazatlan költségvetési kiírást elektronikus formában is.

Az ajánlattételi határidő 2011. február 22-én 11.00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatás adására irányuló kérdés nem érkezett az önkormányzathoz. Az ajánlattételi szakaszban rendkívüli esemény nem történt.

AZ AJÁNLATOK FELBONTÁSA

Az ajánlattételi határidő lejártáig kettő cég nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatok zárt, sértetlen borítékban érkeztek. Határidőn túl nem érkezett ajánlat. Az önkormányzat a Kbt. 251. § (4) bekezdés b) pontja alapján úgy döntött, hogy a beérkezett két ajánlatot felbontja, és megkezdi az értékelésüket. Az eljárás során az alábbi két cég nyújtott be ajánlatot:

Varga & Társa Építési és Vállalkozási Kft., 9026 Győr, Dózsa rkp. 9.
Cseh 92 Kft., 9371 Vitnyéd, Szent Antal u. 16.

Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bontását a határidő lejártakor megkezdte. A bontásra a benyújtás sorrendjében került sor. A bontási eljáráson mindkét cég képviselője megjelent.

A Varga & Társa Építési és Vállalkozási Kft. az ajánlatát zárt, sértetlen csomagolásban nyújtotta be. Felbontást követően megállapítható volt, hogy az ajánlat három példányban került benyújtásra, azonban nem került megjelölésre, hogy melyik az eredeti és melyek a másolati példányok. Mivel az egyik példányon az aláírások eredetiek voltak, míg a másik kettőn fénymásolatok, így az eredeti aláírással ellátott példányt az önkormányzat ellátta az eredeti felirattal. Az eredeti ajánlati példány nem került megfelelően összefűzésre. Mivel az ajánlattevő képviselője a bontáson jelen volt, így a Kbt. 80. § (5) bekezdése alapján elvégezte az ajánlati példány összefűzését, azaz az ajánlat lapjait zsinórral átfűzte, a zsinór csomóját leragasztotta és a matricát aláírta. Ezt követően ismertetésre kerültek a felolvasólapon szereplő információk.

A Cseh 92 Kft. az ajánlatát zárt, sértetlen csomagolásban nyújtotta be. Felbontást követően megállapítható volt, hogy az ajánlat az előírásoknak megfelelően egy eredeti és kettő másolati példányban került benyújtásra. Az ajánlat az előírásoknak megfelelően volt összefűzve. A bontás során ismertetésre kerültek a felolvasólapon szereplő információk.

A bontási eljárást hivatalos közbeszerzési tanácsadóként bonyolítottam le. Az ajánlatok felbontásáról a jegyzőkönyvet elkészítettem, hitelesítettem, majd mindkét ajánlattevő részére a Kbt.-ben rögzített határidőn belül postai úton és e-mailben is megküldtem.

AZ AJÁNLATOK VIZSGÁLATA

Az ajánlatok vizsgálatakor megállapítást nyert, hogy a Varga & Társa Kft. csatolta az előírt dokumentumokat, így az ajánlat hiányosságot nem tartalmazott, hiánypótlási kötelezettség előírására nem került sor.

A Cseh 92 Kft. ajánlata hiányos volt, ugyanis a benyújtott tartalomjegyzék nem tartalmazta az oldalszámokat. Erre tekintettel az önkormányzat kérte, hogy hiánypótlás keretében az ajánlattevő nyújtsa be a tartalomjegyzéket olyan formában és tartalommal, mely megfelel az előírásoknak. Emellett az ajánlattevő nem nyújtott be olyan referencia igazolást, melyből megállapítható lett volna műszaki, szakmai alkalmassága, így az önkormányzat kérte, hogy hiánypótlás keretében az ajánlattevő nyújtsa be az előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelő referencia igazolást.

Az ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének határidőre eleget tett, a hiánypótlást megfelelően teljesítette.

Az ajánlatok elbírálásának szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg az önkormányzat. A Kbt. 86. §-ában szabályozottak szerint az önkormányzat elvégezte az ajánlati árak vizsgálatát a becsült értéket is figyelembe véve. A Kbt. 86. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozottak alapján az ajánlati árak és a viszonyítási átlagok tekintetében az alábbi eredményeket kapta az önkormányzat:

Ajánlattevő	Nettó összeg forintban	A becsült érték és a másik ajánlat számtani átlaga forintban (viszonyítási átlag)	Az ajánlati ár és a viszonyítási átlag közötti eltérés százalékban
<i>Becsült érték</i>	45.823.780	–	–
Varga & Társa Kft.	68.912.450	47.513.753	+45,0 %
Cseh 92 Kft.	49.203.725	57.368.115	- 14,2 %

A **Varga & Társa Kft.** ajánlata hiányosságokat nem tartalmazott, ajánlati ára nem minősült kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak, így az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az előírásoknak.

Kizáró okok vizsgálata

Az ajánlattevő a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint nyilatkozott, hogy vele szemben nem állnak fenn a Kbt. 60. § (1) bekezdésében és a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró okok. Az ajánlattevővel szemben igazolhatóan nem merültek fel a Kbt. 62. § (1) bekezdésében megfogalmazott kizáró okok sem.

Érvényesség és alkalmasság vizsgálata

Az ajánlattevő ajánlatával szemben nem merült fel a Kbt. 88. § (1) bekezdésben meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A **Cseh 92 Kft.** ajánlata a hiánypótlást követően hiányosságokat nem tartalmazott, ajánlati ára nem minősült kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak, így az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az előírásoknak.

Kizáró okok vizsgálata

Az ajánlattevő a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint nyilatkozott, hogy vele szemben nem állnak fenn a Kbt. 60. § (1) bekezdésében és a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró okok. Az ajánlattevővel szemben igazolhatóan nem merültek fel a Kbt. 62. § (1) bekezdésében megfogalmazott kizáró okok sem.

Érvényesség és alkalmasság vizsgálata

Az ajánlattevő ajánlatával szemben nem merült fel a Kbt. 88. § (1) bekezdésben meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA, ÉRTÉKELÉSE, JAVASLATTÉTEL

Az ajánlattételi felhívás 9. pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. A közbeszerzési eljárás során benyújtott mindkét ajánlat érvényesnek tekinthető, melyek mind formailag, mind tartalmilag megfelelnek az előírásoknak.

Mindezek alapján javasolom az önkormányzat közbeszerzési bírálóbizottságának, hogy az alábbi döntési javaslatokat terjessze a képviselő-testület elé:

- 1.) A bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület állapítsa meg, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt.
- 2.) A bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület állapítsa meg, hogy a Varga & Társa Építési és Vállalkozási Kft. (9026 Győr, Dózsa rkp. 9.) ajánlata érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.
- 3.) A bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület állapítsa meg, hogy a Cseh 92 Kft. (9371 Vitnyéd, Szent Antal u. 16.) ajánlata érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.
- 4.) A bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület az eljárás nyertesének a Cseh 92 Kft.-t (9371 Vitnyéd, Szent Antal u. 16.) hirdesse ki.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy a döntést követően írásbeli összegezést szükséges készíteni az eljárásról, és azt az ajánlattevők részére meg kell küldeni, ezért kérem, hogy a képviselő-testület döntéséről az azt követő munkanapon e-mailben vagy faxon tájékoztatni szíveskedjenek.

Nagykátá, 2011. február 28.

Szabó Krisztián

hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Rábakecöl Község Önkormányzata
9344 Rábakecöl
Kossuth utca 129.

Tisztelt Polgármester Úr!

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényt 2010. szeptember 15-től átfogóan módosító 2010. évi LXXXVIII. törvény miniszteri indokolásában a hiánypótlással (Kbt. 83. §) kapcsolatos változásokra vonatkozóan az alábbiak olvashatók:

*„A Kbt. 83. § módosításai a hiánypótlást érintik, melyet a Kbt. jelenleg (vagyis a szeptember 15-i módosítást megelőzően) úgy korlátoz, hogy ha egy irat hiányzik az ajánlatból vagy hiányos, akkor lehet pótolni, de ha az irat szerepel az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben és nem hiányos, csak nem megfelelő, akkor nem lehet pótolni, még akkor sem, ha az ajánlattevő képes lenne erre. (Pl. egy **referencia igazolás nem pontosan olyan munkáról szól**, mint amelyet az ajánlatkérő előírt viszont az ajánlattevőnek lenne olyan referenciája is, amelyet az ajánlatkérő elvár, csak véletlenül nem azt adta be, a jelenlegi szabályok szerint ezen hiányt nem pótolhatja.) Ez a korlátozás értelmetlen. Azt természetesen ki kell zárni – és a módosítás ezt is teszi – hogy a hiánypótlással az elbírálandó ajánlati elemeket (pl. az árat) módosíthassa az ajánlattevő. De a szabályozásnak nem szabad azt előidézni, hogy olyan ajánlattevők ajánlata legyen érvénytelen a hiánypótlás korlátozása miatt, akik jól, mégis olcsóbban tudnának teljesíteni, mint mások. Továbbá a hatályos szabály szerint a legkisebb értékben teljesítő alvállalkozó helyett sem lehet mást megjelölni a hiánypótlás során, noha általában alvállalkozónak minősülnek azok a szakemberek is, akiket az bevon a szerződés teljesítésébe, és akik gyakran nem tudják megfelelő tartalommal elkészíteni az általuk beadandó iratokat. Vagyis ha valamelyikük nyilatkozata nem megfelelő, az egész ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. A módosítás csak a szükséges korlátokat állítja a hiánypótlás elé.”*

A részletes indokolásban pedig ez olvasható:

„A módosító törvény 33. §-a a Kbt. hiánypótlást szabályzó 83. §-át módosítja. A módosítás célja az ajánlat érvénytelensége esélyének csökkentése, ezáltal a ténylegesen legkedvezőbb ajánlatot tevővel való szerződéskötés elősegítése, ami a közpénzek takarékos felhasználását fokozza, továbbá ugyanez a kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásokban való részvételét is könnyíti, mivel az ő vonatkozásukban a hibás ajánlat beadásának kockázata nagyobb, mint a számos szakemberrel rendelkező nagy cégek esetén. Továbbá cél a hatályos szabályozás egyértelműbbé tétele.

A Kbt. hatályos 88. §-ának (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg az ajánlati felhívásnak, a dokumentációnak vagy a jogszabályoknak. A Kbt. nem tesz különbséget aközött, hogy a meg nem felelés lényeges ajánlati elemekben áll fenn vagy csak formai hiba, az érvénytelenséget meg kell állapítani. A hiánypótlás erre is tekintettel nagyon lényeges intézmény, mert attól, hogy egy ajánlat valamely hibája korrigálható-e, függ, hogy érvényes lesz-e, vagy érvénytelen.

A feleslegesen érvénytelenné nyilvánított jó ajánlatok pedig a költségvetés kiadásait növelik, mert ugyanazért többet kell fizetni. Tehát fontos a hiánypótlást a lehető legszélesebb körben biztosítani és az erre vonatkozó szabályokat teljesen egyértelművé tenni.

Előjáróban szögezzük le, hogy egy ajánlat hiánypótlása fogalmilag lehetetlen anélkül, hogy az ajánlat módosuljon. Ha egy hiányzó iratot beadnak, az ajánlat azon a téren módosul, hogy azt az iratot a továbbiakban tartalmazza. Ha egy iratból hiányzó adatokat közölnek a hiánypótlás során, az ajánlat azon a téren módosul, hogy az adatokat a továbbiakban tartalmazza.

Tehát a Kbt. hatályos (azaz szeptember 15-e előtti) szövege – még annak 2008. óta kialakult értelmezése is – lehetővé teszi az ajánlatok módosítását a hiánypótlás során.

*2008. óta a joggyakorlat megváltozott, noha a Kbt. szövege nem változott. A joggyakorlat szerint mivel a (2) bekezdésben csak az szerepel, hogy a hiányzó iratokat lehet beadni és a hiányosságokat pótolni, ezért ha egy irat szerepel az ajánlatban és nem hiányos, hanem valamiért nem megfelelő (pl. a **referencia mértéke** nem megfelelő, vagy az önéletrajzban szereplő szakember véletlenül nem pont olyan szót használt a gyakorlatának leírására, amit az ajánlatkérő elvárt, vagy a bank a bankgarancia iratot nem úgy fogalmazta meg, ahogy az ajánlatkérő szerint kellett volna), akkor ezeket nem lehet hiánypótlás keretében újra beadni, hanem az ajánlat érvénytelen.*

Annak érdekében, hogy a minél több ajánlat legyen érvényes, a szabályok egyértelműsítése során azokat úgy kell módosítani, hogy a Kbt. a hiánypótlást minél kisebb, csak a legszükségesebb körben tiltsa és az ajánlatnak a hiánypótlás során való módosítását minden egyéb esetben egyértelműen tegye lehetővé.

Semmi nem indokolja ugyanis, hogy ha az ajánlattételi határidőben valami az ajánlatban nem megfelelően van, azt ne lehessen néhány nap múlva korrigálni vagy beadni vagy kiegészíteni. A Kbt. céljai szempontjából mindegy, hogy az ajánlattételi határidőben tökéletes az ajánlat, vagy csak néhány nappal később, ha az ajánlatban az elbírálási részszempontokkal összefüggő elemek nem változnak.

Fentiekre tekintettel a törvény a Kbt. 83. § (2) és (6) bekezdéseit egyesíti és egy szabályban: a Kbt. 83. §-ának a törvénnyel megállapított (2) bekezdésében írja le azt is, hogy az ajánlat a hiánypótlás során miben változhat és azt is, hogy miben nem változhat. Az új (2) bekezdés bevezető szövegrésze szerint a hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak. Tehát a Kbt. egyértelművé teszi, hogy az ajánlaton minden olyan változtatás eszközölhető, mely elősegíti, hogy érvényes legyen (megfeleljen a rá vonatkozó követelményeknek). Ezt követően még ugyanebben a bekezdésben közli a Kbt. az ajánlat módosításának határait.”

A hiánypótlás elrendelése tehát a módosított törvény jogalkotói szándékával teljes mértékben összhangban áll, a hiánypótlás célja az volt, hogy a lehető legtöbb ajánlat érvényes legyen, ugyanakkor a hiánypótlás nem érintette a bírálati szempontot. Ez alapján a hiánypótlás elrendelése és elfogadása törvényes, megfelel a törvényalkotó elvárásainak és az önkormányzat érdekeinek egyaránt.

Nagykátá, 2011. március 1.

Szabó Krisztián
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

**Rábakecöl Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2011.(III.02.)
önkormányzati rendelete az önkormányzat 2010. évi költségvetését megállapító
2/2010.(II.01.) rendelet módosításáról**

Rábakecöl Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2/2010.(II.01.) rendeletét továbbiakban „R” az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 1-10. mellékletei helyébe ezen rendelet 1-7. melléklete lép.

A „R” 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

2. §

/1/ A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetésének

a.) bevételi főösszegét	77 181 e Ft-ban,
b.) kiadási főösszegét	89 984 e Ft-ban,
c.) hiány összegét	12 803 e Ft-ban

módosítja.

Ezen belül :

16 046	e Ft személyi juttatás,
4 157	e Ft munkaadókat terhelő járulék,
26 721	e Ft dologi jellegű kiadások,
18 041	e Ft működési célú támogatások és átadások,
5 553	e Ft társadalom és szociálpolitikai juttatások,
8 867	e Ft felújítási kiadások,
2 797	e Ft fejlesztési kiadások,
7 802	e Ft fejlesztési célú támogatások és átadások
0	e Ft tartalék

jogcímenkénti megoszlásban határozza meg az 1. sz. melléklet szerint.

/2./ A költségvetés létszámkeretét 6 főben állapítja meg a 2. sz. melléklet szerinti bontásban határozza meg.

/3./ A közfoglalkoztatott 7 fő a közfoglalkoztatási terv alapján.

3. §

Ezen rendelet 2011. március 3-án lép hatályba, rendelkezéseit 2010.12.30-ig kell alkalmazni.

Tuba Erik
polgármester

Dr. Gál László
jegyző

Záradék:

Jelen rendelet kihirdetése 2011. március 2-án megtörtént.

Rábakecöl, 2011. március 2.

Dr. Gál László
jegyző

Adatlap a költségvetési előirányzatok módosítására 3.

Központi
Hatáskörben

Rábakecöl

		/Ezer forintban/	
Bevétel		Jav. mód./+/ Jav. mód. /-/ Összesen:	Jav. mód. /-/ Összesen:
841 901 9	94312 Egyéb szoc. f.	- 4 625	
882 117	46421	+ 365	
841 126 1	912191	+ 367	
<hr/>			
Összesen:		- 3 893	
<hr/>			
Kiadás			
882 117	Rendkívüli gy. véd tám. 5831224		+ 365
882 115	Ápolási díj 53111		+ 31
	5831161		+ 162
882 113	Lakásfennt. tám. 5831141		- 212
882 111	Rendszeres szoc. seg. 5831121		- 1 068
894 441	Közcélú fogl. 5111151		- 2 171
	531111		- 960
	531121		- 40
<hr/>			
Összesen:			- 3 893

Rábakecöl, 2010.12.31.

Adatlap a költségvetési előirányzatok módosítására 3.

Saját
Hatáskörben

Rábakecöl

/ Ezer forintban/

Bevétel	Jav. mód./+/ Jav. mód./-/ -----
493 909 1 Közúti személyszállítás	
9122 Közúti sze. száll	+ 300
91913	+ 70

Összesen:	+ 370

Kiadás	Jav. mód./+/ Jav.mód./ - -----
493 909 1 Személyszállítás	
5461	+ 50
54712	+ 80
572131	+ 240

Összesen:	+ 370

Bevételi előirányzat növekedés központi hatáskörben	- 3 893
Saját <u>hatáskörben</u>	+ 370
Összesen	- 3 523

Kiadási előirányzat növekedés központi hatáskörben	- 3 893
Saját <u>hatáskörben</u>	+ 370
	- 3 523

Rábakecöl, 2010.12.31.

Rábakecöl
ÁTCSOPORTOSÍTÁS

		/forintban/	
		Jav. mód./+ - /	Jav. mód. /+ -/
949 900 1	Egyéb köz.tev.		
	54913 készlet	- 70	
	55215 áramd.	- 40	
	55214 gázd.	- 30	
	561211 áfa		+ 50
	56319 egyéb d.		+ 90
	56213 reprezent.		+ 130
841 403 1	Város és község.		
	56213 reprezent.	- 130	
	54712 kísértékű t.e.	- 335	
	56319 egyéb dologi kia.		+ 335
Összesen:		0	0

Rábakecöl, 2010.12.31.

1.sz. melléklet

BEVÉTELEK

ezer Ft-ban

Megnevezés	2010. évi ei.	mód. 1.	mód. 2.	mód.3.
I. Működési bevételek	37 293	37 293	37 293	38 030
1. Intézményi működési bevételek(7.ű., 4,14,19,23sor)	1 371	1 371	1 371	2 108
2. Önkormányzatok sajátos működési bevételei (16.ű.,27sor)	35 922	35 922	35 922	35 922
2.1 Illetékek (16.ű., 1sor)				
2.2 Helyi adók(16.ű., 11sor)	3 500	3 500	4 160	4 160
2.3 Átengedett központi adók(16.ű., 20 sor)	30 972	30 972	30 312	30 312
	1 450	1 450	1 450	1 450
II. Támogatások				
1. Önkormányzatok költségvetési támogatása (9.ű., 6 sor)	15 924	16 868	16 868	12 243
1.1 Normatív hozzájárulások (16.ű., 39sor)	6 552	6 552	6 552	6 552
1.2 Központosított előirányzatok (16.ű., 40sor)		944	944	944
1.3 Helyi önkorm.színházi támogatása (16.ű., 45sor)				
1.4 Normatív kötött felhasználású tám. (16.ű., 48 sor)	9 372	9 372	9 372	4 747
1.5 Fejlesztési célú támogatások (16.ű., 49-54sorok)				
III. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	4 281	4 281	4 281	4 281
1. Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése (8.ű., 9sor)				
2. Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőkebev.(16.ű., 36sor)	4 281	4 281	4 281	4 281
3. Pénzügyi befektetések bevételei (8.ű.,15 sor)				
IV. Támogatásértékű bevétel	10 631	10 631	11 201	11 566
1. Támogatásértékű működési bevételek összesen (9.ű., 14sor)	10 514	10 514	11 084	11 449
ebből tb alapból átvett pénzeszköz (9.ű., 9 sor)	7 093	7 093	7 093	7 093
2. Támogatásértékű felhalmozási bevétel összesen (9.ű., 21sor)	117	117	117	117
ebből tb alapból átvett pénzeszköz (9.ű., 17 sor)				

3. Előző évről visszautalás

V. Véglegesen átvett pénzeszköz				
1. műk.célú pe- átvétel államházt. belülről				
2. Működési célú pénzeszköz átvétel államh. kívülről (7.ú., 30sor)				
3. Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államh. kívülről (8.ú., 21 sor)				
VI. Támogatási kölcsönök visszat., igénybev.,értékpapírok kibocs. bev.(10.ú., 10,28,30sor)				
VII. Hitelek (10.ú. 24,31-34 sor)		12 803	12 803	12 803
1. Működési célú hitel felvétel	6 964	6 964	6964	6964
2. Felhalmozási célú hitel felvétele	5 839	5 839	5839	5839
VIII. Pénzforgalom nélküli bevételek (10.ú., 14 sor)		11 061	11 061	11 061
1. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány igénybevétele (10. ú. 61.	11 061	11 061	11 061	11 061
2. Előző évi vállalkozási eredmény igénybevétele (10.ú., 12 sor)				
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN		91 993	92 937	89 984

KIADÁSOK

Megnevezés	2010.év	mód.1.	mód. 2.	
1. Dologi kiadások	48 821	49 306	49 694	46 924
1.1. Önállóan gazdálkodó polgármesteri hivatal	6 809	6 945	6 945	6945
személyi juttatás	1 498	1 605	1605	1605
munkaadói járulék	383	412	412	412
dologi kiadások	4 928	4 928	4 928	4928
1.3. Polgármesteri Hivatal költségvetésében szereplő nem intézményi kiadások	42 012	42 361	42 749	39 979

személyi juttatás		16 078	16 353	16 612	14 441
munkaadói járulék		4 573	4 647	4 714	3 745
dologi kiadások		21 361	21 361	21 423	21 793
Dologi kiadások összesen	2. sz. mell.	48 821	49 306	49 694	46 924
ebből: személyi juttatás		17 576	17 958	18 217	16 046
munkaadói járulék		4 956	5 059	5 126	4 157
dologi kiadások		26 289	26 289	26 351	26 721
2. Működési célú pénzeszköz átadások és támogatások	3. sz. mell.	18 841	18 841	18 041	18 041
3. Társadalom és szociálpolitikai juttatások	4. sz. mell	5 665	6 124	6 306	5 553
4. Működési hitel visszafiz.					
Működési kiadások összesen ('1. 2. 3. 4.)		73 327	74 271	74 041	70 518
5. Fejlesztési célú pénzeszköz átadás	5. sz. mell	7 802	7 802	7 802	7802
6. Felújítási kiadások	6. sz. mell.	3 145	3 145	8 867	8867
7. Beruházási kiadások	7. sz. mell.	2 719	2 719	2 797	2797
8. Fejlesztési célú hitel visszafizetés					
9. Tartalék		5 000	5 000	0	0
ebből : működési tartalék					
fejlesztési tartalék		5 000	5 000		
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN		91 993	92 937	93 507	89 984

2.sz. melléklet

Rábakecői Önkormányzat működési kiadásai 2010.12.31.-ig

Megnevezés		Kiadás össz.	Béralap	TB	Dologi	Létszám
I. Igazgatási kiadások	a	6 809	1 498	383	4 928	1
	b	6 945	1 605	412	4 928	1
	c.	6 945	1 605	412	4 926	1
	d.	6 945	1 605	412	4 926	1
II. Működési jellegű feladatok /szakfeladatonként/						
1. Szennyvíz gyűtése	a	536			536	
	b	536			536	
	c	536			536	
	d.	536			536	
2. Közutak, hidak üzemeltetése	a	313			313	
	b	313			313	
	c.	313			313	
	d.	313			313	
3.Mns szárazföldi személyszállítás	a.					
	b.					
	c.	939	350	89	500	
	d.	1 309	350	89	870	
4. Önkormányzati jogalkotás	a	4 061	2 887	780	394	
	b	4 061	2 887	780	394	
	c	4 061	2 887	780	394	
	d.	4 061	2 887	780	394	
5 .Közvilágítási feladatok	a	1 625			1 625	

a. eredeti ei.
b. mód.1.
c. mód. 2.
d. mód.3.

	b.	1 625			1 625	
	c.	1 625			1 625	
	d.	1 625			1 625	
6. Területpolitikai támogatások és tevékenységek IKSZT	a.					
	b.					
	c.					
	d.					
7. Város és községgazd.	a.	8 687	2 828	720	5 139	2
	b.	8 952	3 037	776	5 139	2
	c.	8 952	3 037	776	5 139	2
	d.	8 822	3037	776	5009	2
8. Országgyűlési választások	a.					
	b.					
	c.	181	117	31	33	
	d.	181	117	31	33	
9. Önkorm. választások	a.					
	b.					
	c.	175	116	30	29	
	d.	175	116	30	29	
10. Kisebbségi önkorm vál.	a.					
	b.					
	c.	32	26	6		
	d.	32	26	6		
11 Ápolási díj alanyi jogon	a.	320		320		
	b.	320		320		
	c.	320		320		
	d.	351		351		
12. Rendszeres gyermekvédelmi ellátások	a.					
	b.					
	c.					
	d.					
13. Lakosság felkészítése, tájékoztatása	a.	168			168	
	b.	168			168	
	c.	68			68	
	d.	68			68	
14 Katasztrófavédelem	a.	760			760	

	b	760			760	
	c	760			760	
	d.	760			760	
15. Mns oktatást kieg. Tev	a	4688			4688	
	b	4 688			4 688	
	c	4 488			4 488	
	d.	4488			4488	
16. Gyógyító megelőző ellátások finansz.	a	2 342	1571	424	347	1
	b	2 342	1 571	424	347	1
	c.	1902	1221	334	347	1
	d.	1902	1221	334	347	1
17. Háziorvosi alapellátás	a.	7630	3217	825	3588	2
	b.	7 714	3 283	843	3 588	2
	c.	7 714	3 283	843	3 588	2
	d.	7714	3283	843	3588	2
18. Ifjúságegészségügyi gondozás	a.	13			13	
	b.	13			13	
	c.	13			13	
	d.	13			13	
19. Közcélú foglalkoztatás	a.	6 867	5407	1460		
	b.	6 867	5 407	1 460		
	c.	6 867	5 407	1460		
	d.	3 696	3 236	460		
20. Könyvtári szolgáltatások	a.	512	168	44	300	
	b.	512	168	44	300	
	c.	512	168	44	300	
	d.	512	168	44	300	
21. Sportlétesítmények működtetése, fejlesztése	a.	975			975	
	b.	975			975	
	c.	975			975	
	d.	975			975	
22. Egyéb közösségi tevékenység	a.	1 602			1602	
	b.	1 602			1 602	
	c.	1 602			1 602	
	d.	1 732			1 732	
23. Köztemető fenntartás működtetés	a.	913			913	

	b.	913			913	
	c.	713			713	
	d.	713			713	
Dologi kiadások összesen / II./	a.	42 012	16 078	4 573	21 361	5
	b.	42 361	16 353	4 647	21 361	5
	c.	42 749	16 612	4 714	21 423	5
	d.	39 979	14 441	3 745	21 793	5

Dologi kiadások összesen	I. II.	a.	48 821	17 576	4 956	26 289	6
		b.	49 306	17 958	5 059	26 289	6
		c.	49 694	18 217	5 126	26 351	6
		d.	46 924	16 046	4 157	26 721	6

a. eredeti ei.
b. mód.1.
c. mód. 2.
d. mód.3.

3.sz. melléklet

Rábakecői Önkormányzat

/működési célú pénzeszköz átadások

és támogatások/

2010.12.31

Megnevezés	Eredeti ei. mód. 1.	Eredeti ei mód. 1.	mód.2.belül	mód.2.kiv	mód.3.belü	mód.3.kiv
	államh.belülre	államh. Kivülre				
Kapuvári Többcélú Kistérségi Társulás	16	16	16		16	
Rendőrség	90	90	90		90	
Közigazgatási kar	10	10	10		10	
Arany J program		150		150		150
Nonprofit szervezetek pályázat alapján		2100		2100		2100
Területfejlesztési Tanács	24	24	24		24	
Körjegyzőségi hozzájárulás	7 486	7 486	7 486		7 486	
Rába szövetség	15	15	15		15	
Rábaköz Vidékfejl. Egyesület	25	25	25		25	
RIÖK pályázati önrész		100		100		100
Iskola és óvoda telephely	8 000	8 000	7 200		7 200	
BURSA Felsőoktatási ösztöndíj		825		825		825

5. sz. melléklet

Rábakecöl Önkormányzat
/fejl. célú pe. átadás /

2010.12.31

Megnevezés	Eredeti ei államh.kivü államh. Belü	mód.1 kiv.	mód.1 belül	mód. 2. kívül	mód.2 államh.belül
Móvár Nagytérségi Hull.	1 058	1 058		1058	
Pannon-Víznek fejl. Célú átadás	2 144	2 144		2 144	
Felhalmozási pénzeszközátadás háztartásoknak	1 600	1 600		1600	
Kisbusz vás-hoz hozzájárulás			3000		3000
Összesen	7 802	4 802	3 000	4 802	3000

6. sz. melléklet

R

Rábakecöl Önkormányzat

felújítási kiadások

2010.12.31

Megnevezés	ei.	mód.1.	mód. 2.	mód. 3.
Sportöltöző felújítása, tető	250	250	250	250
Falutv hálózat fejl.	500	500	500	500
Falumegújítás, tűzoltószert. Szobor	250	250	250	250
útépítés	200	200	200	200

Ravatalozó felújítása	1 945	1 945	1945	1945
IKSZT folyamatban lévő felújítás /tervezési díj/			5 722	5 722
Összesen	3 145	3 145	8 867	8 867

7. sz. melléklet

Rábakecöl Önkormányzat
fejlesztési kiadások /beruházás/ 2010.12.31

Megnevezés	ei.	mód.1.	mód.2.	mód.3.
I. Beruházások				
Gázkazán, vásárlás	375	375	375	375
Villanyoszlopok	1 250	1250	528	528
Defibrilátor, vákumos idegentest eltávolító	781	781	781	781
Ügyviteltechn. Eszk. Vás.	188	188	188	188
Laptop vás / képviselőknek/			800	800
Fűkasza vás.	125	125	125	125
Összesen	2 719	2 719	2797	2797



Rábakecöl Község Önkormányzata

Tuba Erik polgármester

Cím: H-9344 Rábakecöl, Kossuth u. 129.

Tel/Fax: 96/257-529

E-mail: rabakecol@t-online.hu

Honlap: www.rabakecol.hu

Rábakecöl Község Önkormányzata

Képviselő-testületének ülése

2011. március 1.

4. napirend: Közmeghallgatás

Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!


Szervezeti és Működési Szabályzatunk évente legalább két közmeghallgatás tartását írja elő. A közmeghallgatások időpontjait az eddigi gyakorlat szerint év végére valamint tavaszi időszakra tűzzük ki. Az első, tavaszi közmeghallgatás a zárszámadás elfogadását követően tárgyévét megelőző éves gazdálkodás beszámolójára, a második, téli pedig a tárgyévét követő év tervezési időszakát megelőzően a lakossági igények, javaslatok felmérésére helyezi a hangsúlyt. Munkatervünk szerint a 2010. évi működésről szóló beszámolót a 2011. március 28. napján tartandó ülésen tárgyalja a képviselő-testület. Az eddig tapasztaltak alapján, a látogatottság érdekében a képviselő-testület állásfoglalása alapján törekedünk a közmeghallgatásokat pénteki napon megtartani.

Fentiek alapján 2011. április 1. péntek 19 órai kezdettel közmeghallgatást javaslok meghirdetni az alábbi – 2011. évi munkatervben foglalt – napirenddel:

1. Beszámoló a 2010. évi önkormányzati feladatok teljesítéséről
2. Tájékoztató a 2011. évi fejlesztési tervekről
3. Lakossági észrevételek
4. Különfélék, bejelentések

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy javaslatom megtárgyalni majd elfogadni szíveskedjen.

Rábakecöl, 2011. február 21.


Tuba Erik
polgármester

Határozattervezet

Rábakecöl Község Önkormányzat vállalja, hogy a Mosonmagyaróvár Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás KEOP-1.1.1./2F/09-2010-0007 pályázatához kapcsolódóan 2 820 000,- Ft azaz kettőmillió nyolcszázhuszezer forint önerőt az alábbiak szerint biztosít és a társulás számlájára megfizet:

2011. évi költségvetésében:	846 000,- Ft-ot
2012. évi költségvetésében:	1 692 000,- Ft-ot
2013. évi költségvetésében:	282 000,- Ft-ot.

A fenti teljes összeg meglétének igazolására 2011. március 7-ig bankszámla igazolást küld a Társulásnak, a fenti éves összegeket pedig a gördülő költségvetésében előirányozza.

Felelős: Tuba Erik polgármester
Határidő: 2011. március 10.

Tisztelt Polgármester Asszony, Polgármester Úr!

Örömmel tájékoztatom, hogy a Mosonmagyaróvár Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás fejlesztési pályázata is lassan sikerre jut. Megkaptuk a Fejlesztési Igazgatóság Támogató levelét, amely szerint **2.839.314.264 Ft támogatásban részesítik** a projektet. A projekt végleges költségvetése **530 Mft-al kevesebb**, mint terveztük. Egyrészt nem engedélyezték, hogy Veszvényben hulladékudvar létesüljön, vélhetően az alacsony kihasználtsága miatt, bizonyítanunk kell a beledi, szanyi és kimlei udvar létjogosultságát, 166 hulladékgyűjtő szigetet engedélyeztek, és csökkentették a beszerzendő eszközök tervezett árát is. Ez adja ki a fenti csökkentést.

Mindezek ellenére azt gondolom a pályázat sikeres és ezzel a támogatási összeggel is meg tudjuk valósítani a projektet.

Megköszönve sok éve tartó türelmüket és a rengeteg, néha talán felesleges adatszolgáltatást, most mégis ezt kérem, remélve hogy ez lesz az utolsó.

Mellékelem a kimutatásunkat a tervezett hulladékgyűjtő szigetekről. Kérem, nézzék meg, véleményezzék, 166 fölé nem tudunk menni, mert nem támogatják, minden településre jut legalább egy. Azt kérem, minden település jelölje ki a szigetek végleges helyét és adjon ki arra a helyre a Társulás javára szóló, határozatlan időre közterület-használati engedélyt. A Társulási Tanács 2011. február 8-i döntése értelmében kérjük, a terület használatot térítésmentesen engedélyezzék.

Elvégezve az utolsó kalkulációkat is, a Társulás által fizetendő önerő mértéke 900 Mft. Ebből korábbi döntésünk értelmében 500 Mft-ot fizet meg a közszerzéssel kiválasztandó üzemeltető, aki a 15 éves üzemeltetési jogért ennyi koncessziós díjat kell hogy fizessen. A Társulás tagjaira ezek alapján 400 Mft önerő vállalása és megfizetése jut. Ehhez is mellékeltem egy táblázatot.

A Támogatási Szerződés megkötéséig igazolnunk kell a fenti önerő meglétét, ezért – remélem utoljára – kérek minden önkormányzattól:

- banki igazolást a fenti önerő meglétéről
- képviselő testületi határozatot az önerő megfizetésének vállalásáról a táblázatban megadott évekre vonatkozóan. (2011-2012-2013) azaz a gördülő költségvetésbe kérem ezeket beépíteni

A Támogatási Szerződést 2011. március 20-ig kell megkötnünk, ezért kérem, a fenti igazolásokat és testületi határozatokat 2011. március 7-ig elfogadni és megküldeni szíveskedjenek.

Kelt, Mosonmagyaróváron, 2011. február 10.-én

dr Árvay István
elnök

Mosonmagyaróvári Nagytérségi Hulladékgazdálkodás

Sor	Település	Lakosság száma 2009	Szavazati és arány	Fizetendő önerő Ft	Csökkentés	Fizetendő 2011.10.31	Fizetendő 2012.06.30	Fizetendő 2013.01.31
			%					
	Összesen:	116373	100,000%	400 000 000	-13 378 769	108 111 260	238 509 971	40 000 000
1	Acsalag	456	0,434%	1 736 000		520 800	1 041 600	173 600
2	Ásványráró	1923	1,697%	6 788 000		2 036 400	4 072 800	678 800
3	Babót	1109	1,006%	4 024 000		1 207 200	2 414 400	402 400
4	Bágyogyszovát	1321	1,163%	4 652 000	-330 590	1 065 010	2 791 200	465 200
5	Barbacs	738	0,650%	2 600 000		780 000	1 560 000	260 000
6	Beled	2686	2,508%	10 032 000		3 009 600	6 019 200	1 003 200
7	Bezenye	1393	1,377%	5 508 000		1 652 400	3 304 800	550 800
8	Bezi	462	0,357%	1 428 000		428 400	856 800	142 800
9	Bodonhely	299	0,281%	1 124 000	-80 946	256 254	674 400	112 400
10	Bogyoszló	604	0,555%	2 220 000		666 000	1 332 000	222 000
11	Bósárkány	2158	1,889%	7 556 000	-3 756 829	0	3 043 571	755 600
12	Cakóháza	48	0,052%	208 000		62 400	124 800	20 800
13	Csorna	10708	9,258%	37 032 000		11 109 600	22 219 200	3 703 200
14	Darnózseli	1588	1,371%	5 484 000		1 645 200	3 290 400	548 400
15	Dőr	619	0,489%	1 956 000		586 800	1 173 600	195 600
16	Dunakiliti	1816	1,473%	5 892 000		1 767 600	3 535 200	589 200
17	Dunaremete	246	0,210%	840 000		252 000	504 000	84 000
18	Dunasziget	1449	1,250%	5 000 000		1 500 000	3 000 000	500 000
19	Edve	114	0,126%	504 000		151 200	302 400	50 400
20	Enese	1795	1,516%	6 064 000		1 819 200	3 638 400	606 400
21	Farád	1960	1,656%	6 624 000		1 987 200	3 974 400	662 400
22	Fehértó	469	0,406%	1 624 000		487 200	974 400	162 400
23	Feketeerdő	497	0,333%	1 332 000		399 600	799 200	133 200
24	Györsövényház	788	0,684%	2 736 000	-136 335	684 465	1 641 600	273 600
25	Halászi	2905	2,437%	9 748 000	-703 418	2 220 982	5 848 800	974 800
26	Hédervár	1147	0,957%	3 828 000		1 148 400	2 296 800	382 800
27	Hegyshalom	3486	3,042%	12 168 000		3 650 400	7 300 800	1 216 800
28	Jánosomorja	5811	5,119%	20 476 000		6 142 800	12 285 600	2 047 600
29	Jobaháza	571	0,483%	1 932 000	-112 228	467 372	1 159 200	193 200
30	Károlyháza	682	0,469%	1 876 000	-175 371	387 429	1 125 600	187 600
31	Kimle	2158	1,967%	7 868 000		2 360 400	4 720 800	786 800
32	Kisbodak	362	0,323%	1 292 000		387 600	775 200	129 200
33	Kisfalud	760	0,732%	2 928 000		878 400	1 756 800	292 800
34	Kóny	2646	2,232%	8 928 000		2 678 400	5 356 800	892 800
35	Lébény	3221	2,704%	10 816 000		3 244 800	6 489 600	1 081 600
36	Levél	1808	1,464%	5 856 000	-869 914	886 886	3 513 600	585 600
37	Lipót	659	0,591%	2 364 000		709 200	1 418 400	236 400

helyszínek

38	Maglóca	87	0,087%	348 000		104 400	208 800	34 800
39	Magyarkeresztúr	447	0,436%	1 744 000		523 200	1 046 400	174 400
40	Máriakálnok	1641	1,233%	4 932 000		1 479 600	2 959 200	493 200
41	Markotabödöge	454	0,433%	1 732 000	-59 217	460 383	1 039 200	173 200
42	Mecsér	594	0,548%	2 192 000		657 600	1 315 200	219 200
43	Mihályi	1094	0,972%	3 888 000		1 166 400	2 332 800	388 800
44	Mosonmagyaróvár	32256	26,350%	105 400 000	-6 000 000	25 620 000	63 240 000	10 540 000
45	Mosonszolnok	1624	1,340%	5 360 000		1 608 000	3 216 000	536 000
46	Oslói	884	0,789%	3 156 000		946 800	1 893 600	315 600
47	Páli	358	0,353%	1 412 000		423 600	847 200	141 200
48	Pásztori	380	0,349%	1 396 000	-44 562	374 238	837 600	139 600
49	Potyond	107	0,083%	332 000		99 600	199 200	33 200
50	Püski	650	0,564%	2 256 000		676 800	1 353 600	225 600
51	Rábacsanak	512	0,514%	2 056 000		616 800	1 233 600	205 600
52	Rábakecöl	693	0,705%	2 820 000		846 000	1 692 000	282 000
53	Rábapordány	1066	0,981%	3 924 000	-319 475	857 725	2 354 400	392 400
54	Rábasebes	100	0,100%	400 000		120 000	240 000	40 000
55	Rábatamási	997	0,856%	3 424 000		1 027 200	2 054 400	342 400
56	Rábcakapi	177	0,159%	636 000	-75 203	115 597	381 600	63 600
57	Rajka	2385	2,225%	8 900 000		2 670 000	5 340 000	890 000
58	Sopronnémeti	277	0,239%	956 000		286 800	573 600	95 600
59	Szany	2137	1,967%	7 868 000		2 360 400	4 720 800	786 800
60	Szárköld	894	0,740%	2 960 000		888 000	1 776 000	296 000
61	Szil	1235	1,176%	4 704 000	-279 926	1 131 274	2 822 400	470 400
62	Szilsárkány	662	0,626%	2 504 000	-127 288	623 912	1 502 400	250 400
63	Tárnokréti	199	0,186%	744 000	-73 350	149 850	446 400	74 400
64	Újrónafő	803	0,707%	2 828 000		848 400	1 696 800	282 800
65	Vadosfa	72	0,069%	276 000		82 800	165 600	27 600
66	Vág	513	0,496%	1 984 000		595 200	1 190 400	198 400
67	Várbalog	406	0,420%	1 680 000	-191 695	312 305	1 008 000	168 000
68	Vásárosfalva	161	0,130%	520 000		156 000	312 000	52 000
69	Veszkény	922	0,776%	3 104 000		931 200	1 862 400	310 400
70	Zsebeháza	124	0,130%	520 000	-42 422	113 578	312 000	52 000

Mosonmagyaróvári Nagytérségi Hulladékgyűjtés és Helyszínelőközpont

Sor	Település	Lakosság száma 2009	Szavazati és arány	Fizetendő önerő Ft	Tervezett szigetek	Létesítendő szigetek	Házhozmenő gyűjtésben lakásszám	Házi komposztálás lakásszám
			%					
	Összesen:	116373	100,000%	400 000 000	268	164	24 955	10 597
1	Acsalag	456	0,434%	1 736 000	1	1		225
2	Ásványráró	1923	1,697%	6 788 000	4	2	809	
3	Babót	1109	1,006%	4 024 000	3	1		472
4	Bágyogszovát	1321	1,163%	4 652 000	3	2	549	
5	Barbacs	738	0,650%	2 600 000	2	1		308
6	Beled	2686	2,508%	10 032 000	6	4	1 102	
7	Bezenye	1393	1,377%	5 508 000	3	2	539	
8	Bezi	462	0,357%	1 428 000	1	1		191
9	Bodonhely	299	0,281%	1 124 000	1	1		133
10	Bogyoszló	604	0,555%	2 220 000	2	1		314
11	Bősárkány	2158	1,889%	7 556 000	5	3	776	
12	Cakóháza	48	0,052%	208 000	1	1		31
13	Csorna	10708	9,258%	37 032 000	22	14	1 235	
14	Darnózseli	1588	1,371%	5 484 000	4	2	588	
15	Dör	619	0,489%	1 956 000	2	1		229
16	Dunakiliti	1816	1,473%	5 892 000	4	2	658	
17	Dunaremete	246	0,210%	840 000	1	1		103
18	Dunasziget	1449	1,250%	5 000 000	3	3	580	
19	Edve	114	0,126%	504 000	1	1		72
20	Enese	1795	1,516%	6 064 000	4	2	601	
21	Farád	1960	1,656%	6 624 000	4	2	732	
22	Fehértó	469	0,406%	1 624 000	1	1		219
23	Feketeerdő	497	0,333%	1 332 000	1	1		152
24	Gyórsövényház	788	0,684%	2 736 000	2	1		318
25	Halászi	2905	2,437%	9 748 000	6	4	1 028	
26	Hédervár	1147	0,957%	3 828 000	3	1		448
27	Hegyeshalom	3486	3,042%	12 168 000	8	4	1 390	
28	Jánossomorja	5811	5,119%	20 476 000	12	8	2 149	
29	Jobaháza	571	0,483%	1 932 000	2	1		179
30	Károlyháza	682	0,469%	1 876 000	2	1		152
31	Kimle	2158	1,967%	7 868 000	5	3	844	
32	Kisbodak	362	0,323%	1 292 000	1	1		163
33	Kisfalud	760	0,732%	2 928 000	2	1		312
34	Köny	2646	2,232%	8 928 000	6	3	1 045	
35	Lébény	3221	2,704%	10 816 000	7	4	1 225	
36	Levél	1808	1,464%	5 856 000	4	2	631	
37	Lipót	659	0,591%	2 364 000	2	1		245
38	Maglóca	87	0,087%	348 000	1	1		68
39	Magyarkeresztúr	447	0,436%	1 744 000	1	1		226

helyszínek

40	Máriakálnok	1641	1,233%	4 932 000	4	2	550	
41	Markotabödöge	454	0,433%	1 732 000	1	1		242
42	Mecsér	594	0,548%	2 192 000	2	1		295
43	Mihályi	1094	0,972%	3 888 000	3	1		468
44	Mosonmagyaróvár	32256	26,350%	105 400 000	64	40	4 825	
45	Mosonszolnok	1624	1,340%	5 360 000	4	2	535	
46	Oslip	884	0,789%	3 156 000	2	1		373
47	Páli	358	0,353%	1 412 000	1	1		211
48	Pásztori	380	0,349%	1 396 000	1	1		128
49	Potyond	107	0,083%	332 000	1	1		50
50	Püski	650	0,564%	2 256 000	2	1		246
51	Rábacsanak	512	0,514%	2 056 000	2	1		273
52	Rábakecöl	693	0,705%	2 820 000	2	1		353
53	Rábapordány	1066	0,981%	3 924 000	3	1		448
54	Rábasebes	100	0,100%	400 000	1	1		82
55	Rábatamási	997	0,856%	3 424 000	2	1		433
56	Rábcakapi	177	0,159%	636 000	1	1		89
57	Rajka	2385	2,225%	8 900 000	5	3	936	
58	Sopronnémeti	277	0,239%	956 000	1	1		126
59	Szany	2137	1,967%	7 868 000	5	3	1 000	
60	Szárföld	894	0,740%	2 960 000	2	1		397
61	Szil	1235	1,176%	4 704 000	3	2	628	
62	Szilsárkány	662	0,626%	2 504 000	2	1		309
63	Tárnokréti	199	0,186%	744 000	1	1		107
64	Újrónafő	803	0,707%	2 828 000	2	1		303
65	Vadosfa	72	0,069%	276 000	1	1		44
66	Vág	513	0,496%	1 984 000	2	1		297
67	Várbalog	406	0,420%	1 680 000	1	1		245
68	Vásárosfalu	161	0,130%	520 000	1	1		69
69	Veszvény	922	0,776%	3 104 000	2	1		377
70	Zsebeháza	124	0,130%	520 000	1	1		72



Rábakecöl Község Önkormányzata

Tuba Erik polgármester

Cím: H-9344 Rábakecöl, Kossuth u. 129.

Tel/Fax: 96/257-529, 30/660-18-60

E-mail: rabakecol@t-online.hu

Honlap: www.rabakecol.hu

**Pályázati felhívás
RK-2011-Sport
2010. év sportolója
(TERVEZET)**

Rábakecöl Község Önkormányzatának képviselő-testülete a [18/2009 \(XII.01.\)](#) önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján „Az év sportolója” címmel pályázatot ír ki az alábbi feltételekkel.

Pályázatot nyújthat be bármilyen sportágban elért eredményével rábakecöli lakhellyel rendelkező sportoló. A pályázatra civil szervezet vagy magánszemély is jelölhet a feltételeknek megfelelő sportolót.

A pályázatnak tartalmazni kell:

- A sportoló munkásságának rövid szöveges bemutatását, szakmai méltatását
- 2010. évben elért sporteredményeket, az az(oka)t igazoló versenyjegyzőkönyv(ek) hiteles másolatának benyújtásával
- esetleges sportszakmai végzettség, tapasztalatok, közösség javát szolgáló sport- és egyéb tevékenységek
- Pályázó és/vagy jelölő elérhetőségei (telefon, e-mail, levelezési cím)

A pályázatot 1 eredeti példányban kell benyújtani.

Díj: „Rábakecöl 2010. év sportolója” cím és 15.000,- Ft pénzjutalom

Pályázat benyújtásának határideje: 2011. április 22.

helye: Rábakecöl Község Önkormányzata
9344 Rábakecöl Kossuth u. 129.

A pályázati felhívásban nem szabályozott kérdések tekintetében a 18/2009 (XII.01.) önkormányzati rendelet rendelkezései az irányadóak.

A pályázati felhívás, és a 18/2009 (XII.01.) önkormányzati rendelet letölthető a www.rabakecol.hu honlapról.

Rábakecöl, 2011. február 28.

Tuba Erik
Polgármester
s.k.

RÁBA-Műgát és Térségéért Egyesület
Répcelak Petőfi u.46.sz.
Levélcím: Répcelak, Derkovits u.8.sz.
Tel: 30/204-8397, Fax:95/370-112
<http://www.raba-mugat.uw.hu>
E-mail: raba-mugat@uw.hu

Répcelak, 2011.02.01.
Pk.60.114/2004/6.szám

__2__ /2011.

Tárgy: Kérelem

Tisztelt Polgármester Úr!

Egyesületünk 2011. évben folytatja a 447.000 ha. területén az előző években végzett környezet-és természetvédelmi munkáját.

Kiemelt feladatainknak tekintjük a vizeink (álló-folyó-és felszín alatti) védelmét, az illegális lerakók számának csökkentését, a veszélyes hulladékok keletkezését, útját a megsemmisítésig, környezetünk tisztaságának óvását, az emberek egészségének megőrzését, a növény – és az állatvilág védelmét.

Ez évben segítséget kívánunk adni a háztartásokban keletkező veszélyes hulladékok (használt zsírok. étolaj stb) kezelésében, a felgyülemlett szerves anyagok helyben történő visszahasznosításában.(komposztálás)

Prevenációs munkánk részeként tovább folytatjuk az iskoláskorú gyermekek, és az érdeklődő felnőttek bevonását munkánkba,(Bisel vizsgálatok, világnapok tartása, fórumok) részükre adott tájékoztatásokkal hatással lennénk környezettudatos szemléletük alakításában.

Egyesületünknek egész éven át jelen kell lenni működési területén, a védett növények védelme (pl. tőzike, hóvirág),- kisvízfolyások biológiai (Bisel) és kémiai vizsgálata – vízmintavételek,- parlagfűvel fertőzött területek ellenőrzése,- illegális lerakók folyamatos ellenőrzése,- növényvédelemmel kapcsolatos munkák figyelése,- településeken és azok környékén keletkező hulladékok keletkezése, azok útjának felügyelete,- erdők,- vizes élőhelyek,- védett területek,- és állatok fokozott felügyelete,- környezetvédelemmel kapcsolatos propaganda terjesztése, fórumok szervezési munkáknál.

A felsorolt feladatok költségeinek fedezésére (gépjárműhasználat, laborvegyszerek beszerzése) 2011. évben minimálisan 400 ezer Ft-ra lenne szükség, mely összegnek csak kismérsébe áll rendelkezésünkre.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tekintettel arra, hogy településük működési területünk része – munkánk egy része segíti környezetvédelmi feladataik megoldását, ezért egyesületünk működési költségeihez lehetőségük szerint anyagilag hozzájárulni szíveskedjenek.

Számlaszámunk: 72600115-10013704

Segítségüket előre is megköszönjük!

Tisztelettel:



Dóczy Attila elnök
RÁBA-Műgát és Térségéért Egyesület
Répcelak

KÖZSZOLGÁLTATÓI SZERZŐDÉS

RÁBAKECÖL települési szilárd hulladékainak gyűjtésére és ártalmatlanítására

A Felek megállapítják, hogy a közöttük 2008. január 06. napjától kezdődően, települési szilárd hulladék kezelésének tárgyában, közszolgáltatási szerződés jött létre. A közszolgáltatási szerződés 4.1-es pontjaiban foglaltak hatályukat veszítették, így új közszolgáltatási szerződés megkötése vált szükségessé.

Ezért az alulírott szerződő Felek, a 2003. évi CXXIX közbeszerzési törvény, és a vonatkozó 224/2004. (VII.22) Korm. rendelet a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről rendelkezéseinek figyelembevételével, és betartásával, továbbá a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. hulladékgazdálkodási törvény, és az Önkormányzat sz. határozatában leírtak szerint, szerződést kötnek egymással.

Jelen szerződés létrejött:

egyrésről:

RÁBAKECÖL Önkormányzata,
(9344 Rábakecöl, Kossuth u. 129), mint **Megbízó**

másrésről:

REKULTÍV Környezetvédelmi és Hulladékhasznosító Kft.
(9200 Mosonmagyaróvár, Barátság út 8.) mint **Közszolgáltató**

között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel.

1. A megbízás tartalma:

Megbízó megbízza a Közszolgáltatót, hogy RÁBAKECÖL Önkormányzat közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási szolgáltatás kizárólagos ellátásával.

Ezen belül:

1.1. A települési szilárd hulladékok kezelésével, (begyűjtés, szállítás ártalmatlanítás).

1.2. Hulladékkezelési, (ártalmatlanítás és hasznosítási) tevékenység ellátásával.

1.3. Csomagolási hulladékok, papír, műanyag, üveg kezelésével (begyűjtés, előkezelés, hasznosítás).

1.4. Jelen szerződés kiegészítéseként, lakossági igény esetén a veszélyes hulladékok kezelésével, (begyűjtés, szállítás hatósági ártalmatlanítás).

1.5. Amennyiben jogszabály, vagy vagy önkormányzati rendelet a jövőben a hulladékot fajtánként kategorizálná, (pl.: háztartási hulladék, ipari hulladék, bio-hulladék, csomagolási papír, műanyag, üveg, fém, egyéb újrahasznosítható hulladékok, beleértve a veszélyes hulladékokat is, stb.) úgy ez a későbbiekben sem sértheti a Közszolgáltatónak a teljes hulladék-kezeléshez és ártalmatlanításhoz való

jogát. A jelen szerződés hatálya tehát az előbb írt esetleges változásra tekintet nélkül valamennyi hulladékfajta elszállítására, ártalmatlanítására kiterjed, annak kategóriájától függetlenül.

A hulladékok fajtánkénti kategorizálását, és EWC kódszám szerinti besorolását – a hulladéklerakással valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló, 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet, valamint a hulladékok jegyzékéről szóló a 22/2004.(XII. 11.) KvVM rendelettel módosított, 16/2001. (VII. 18.) KöM. Rendelet alapján – a Közszolgáltató elvégzi, és Megbízó azt helyi rendeletben rögzíti.

2. A Közszolgáltató kötelezettségei:

2.1. A Közszolgáltató – a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenység végzésének feltételeiről szóló, 232/2007. (IX 4.) Korm. rendelettel módosított 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet, valamint a saját környezetvédelmi-hulladékkezelési engedélyében foglaltak alapján – a közszolgáltatás körében keletkező hulladékot hetente egy alkalommal (52 ürítés/év) rendszeresen egy meghatározott napon – speciális hulladékgyűjtő gépkocsival – összegyűjti és a jánosomorjai 0203/13 hrsz. alatt, hatóságilag engedélyezett, és az EGK irányelveinek, és előírásainak megfelelő regionális hulladéklerakóra szállítja. A Közszolgáltató csak a szabványos ürítésre alkalmas edényben kihelyezett hulladékot köteles elszállítani. A többleshulladék elszállításához a Közszolgáltató térítés ellenében, igény szerint szabványos gyűjtőedényt, vagy azonosításra alkalmas, feliratos hulladékgyűjtő zsákokat biztosít. Az előbb meghatározott gyűjtési módokat, a Megbízó helyi önkormányzati rendeletben rögzíti.

Ha a gyűjtési nap ünnepnapra esik, – úgy változás esetén – a megváltozott gyűjtőnap idejéről a Közszolgáltatónak a Megbízót előre, kellő időben tájékoztatnia kell

A Közszolgáltató évente egy alkalommal – a Megbízóval előre egyeztetett időpontban és technikai, pénzügyi feltételek mellett – elvégzi a lakossági lom elszállítását, amelynek feltételeit a Megbízó ugyancsak helyi önkormányzati rendeletben rögzíti. Az Önkormányzat ezt meghaladó lomtalanítási igénye esetén is a felek az előbb írt rend szerint járnak el.

A Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási feladatot saját felelősségére végzi és szavatolja a Megbízónak a tevékenység szakszerű elvégzését, a szükséges mennyiségű eszköz, létszám és megfelelő képzettségű szakember biztosítását, a szükséges fejlesztéseket, a hulladékgazdálkodási törvény, a környezetvédelmi előírások, a helyi önkormányzati rendelet és a gépjármű üzemeltetés előírásainak megfelelően.

2.2. A Közszolgáltató a telephelyén (9300 Csorna, Andrassy u. 33.) a szolgáltatással kapcsolatos nyilvántartási, ügyfél-szolgáltatási rendszert működtet, ahol a közszolgáltatással kapcsolatos ügyeket személyesen, (ügyfélfogadási idő biztosításával), írásban és telefonon intézi.

2.3. A Közszolgáltató külön díjazás ellenében, a mindenkor ártalmatlanítási és szállítási költségek figyelembevétele mellett, vállalja a lakossági veszélyes

2.4. A Közszolgáltató köteles a közszolgáltatási díj alkalmazásának tapasztalatairól évente egy alkalommal tájékoztatást nyújtani a Megbízónak.

2.5. A Közszolgáltató köteles gondoskodni a természetes elhasználódás folytán használhatatlanná vált, bérbe adott hulladéktároló edények díjmentes cseréjéről, egyúttal biztosítja a lakossági igényeknek megfelelő számú tároló edényzet beszerzését, értékesítését. A Közszolgáltató – az ürítés folyamán bizonyítottan a hibájából megsérült – hulladéktároló edényt kijavítja, vagy díjmentesen kicseréli.

2.6. Közszolgáltató a kihelyezett tároló edényzetben lévő hulladékot nem szállítja el, amennyiben abban maró-, mérgező-, gyúlékony-, folyékony-, robbanóanyag, izzó parázs, állati tetem, és a 22/2004.(XII. 11.) KvVM rendelettel módosított 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet értelmében veszélyes hulladék kategóriájába tartozó hulladék jelenléte állapítható meg.

2.7. A Közszolgáltató – a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséről szóló, a 313/2005 (XII. 25.) Korm. rendelettel módosított, 164/2003 (X. 18.) Korm. rendelet alapján – elvégzi a közszolgáltatás teljesítésével összefüggő rendszeres adatszolgáltatást, és nyilvántartási rendszer működtetését.

2.8. A Közszolgáltató minden szolgáltatási év végén, legkésőbb november 30-áig, – a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló, a 169/2007. (VI.28.) Korm. rendelettel módosított, 242/2000. (XII.23.) Korm. r. 6. §. (2) bek., továbbá a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározottak figyelembevételével –, a következő évre vonatkozóan kezdeményezi a közszolgáltatási díj felülvizsgálatát, a közszolgáltatással kapcsolatos költségei - költségelemzéssel alátámasztott, a Megbízó képviselő- testülete által elismert és műszakilag indokolt fejlesztéseket is tartalmazó - változása mértékének függvényében.

Az előbb hivatkozott jogszabályok a közszolgáltatási díj meghatározása vonatkozásában az alábbi iránymutatást tartalmazzák:

*„A közszolgáltatás díját úgy kell meghatározni, hogy a a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos költségek és ráfordítások megtérülésének, valamint a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges költségek és ráfordítások fedezetének biztosítására alkalmas legyen, és ösztönözzön a közszolgáltatás biztonságos és legkisebb költségű ellátására, a közszolgáltató kapacitásának hatékony kihasználására, valamint a hulladékkezelés csökkentésére és a hatékony hulladékgazdálkodásra,
A díj megállapításánál költségnek és ráfordításnak minősül különösen a hulladékbegyűjtés, -szállítás és -ártalmatlanítás, -hasznosítás gyakorlásához szükséges, a hulladékkezelő létesítménynek, eszköznek, a közszolgáltatással kapcsolatos üzemeltetési költsége és ráfordítása, ideértve a fenntartással és karbantartással felmerülő költségeket és ráfordításokat is. Ezekon kívül a díjnak tartalmaznia kell a számlázás és díjbeszedés költségét, a környezetvédelmi kiadás és ráfordítás, különösen a környezetvédelmi hatósági eljárásért fizetett illeték vagy*

igazgatási szolgáltatási díj, a jogszabályokon alapuló környezetvédelmi kötelezettségek teljesítése érdekében végzett beruházások, illetve mérések és vizsgálatok költségét. A hulladékkezelő létesítmények és eszközök elhasználódásából eredő, azok felújítását, pótlását, korszerűsítését, bővítését, rekonstrukcióját szolgáló kiadásokat és ráfordításokat.”

3. A Megbízó kötelezettsége:

3.1. A Megbízó köteles – a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló rendelet alapján – a közszolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához szükséges információt – lakcímnnyilvántartót, évente egy alkalommal - a Közszolgáltató részére ingyenesen biztosítani. Ez az információszolgáltatás szolgál a közszolgáltatási díj kiszámlázásának alapjául.

3.2. A Megbízó elősegíti a közszolgáltatás körébe tartozó és a településen folyó egyéb hulladékkezelési tevékenységek összehangolását.

3.3. A Megbízó együttműködik a települési igények kielégítésére alkalmas hulladék gyűjtésére, kezelésére, ártalmatlanítására szolgáló helyek és létesítmények kijelölésénél, és az ezekkel összefüggő esetleges pályázatokban, fejlesztésekben, (pl.: ISPA, PHARE) támogatást nyújt, és együttműködik a Közszolgáltatóval.

3.4. Megbízó helyi önkormányzati rendeletben nevesíti a Közszolgáltatót, mint aki ezen tevékenység végzésére jogosult, továbbá meghatározza az alkalmazható minimális edény térfogatot, megtiltja a gyűjtőedényekben a veszélyes hulladék elhelyezését, előírja a gyűjtő-edények használatát a lakosság és a közületek részére.

3.5. Megbízó helyi önkormányzati rendeletben határozza meg a közszolgáltatásért - a fogyasztók által - fizetendő díjat, a díjfizetési időszakot, annak kezdetét, a díj alkalmazásának feltételeit, a díjfizetés rendjét.

3.6. A Megbízó a település lakosságát kellő időben tájékoztatja a hulladékgyűjtés, a lomtalanítás (lom), valamint a meghatározott naptól eltérő időben történő gyűjtésről. Ha a gyűjtőkocsi nem tudja építési munka, vagy útelzárás miatt a gyűjtő-helyet megközelíteni, megbízó a lakosság, vagy az építőn keresztül biztosítja a gyűjtőedények kihelyezését olyan területre, amelyet a járatútvonal érint.

3.7. A Megbízó biztosítja a településen a gyűjtési útvonalak járhatóságát, különös tekintettel a téli síkosság mentesítésére. Amennyiben az útszakasz időlegesen nem járható, megoldja a gyűjtőedények kirakását a járható járatútvonalakra.

4. A megbízás időtartama:

4.1. A hulladékszállítási közszolgáltatás ellátására és a hulladék elhelyezésre vonatkozó megbízás – a hulladékgazdálkodásról szóló, 2000. évi XLIII. Törvény 56. §. (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel –, **2011. év január hó 01. napjától 2011. december 31-ig tart.**

4.2. A Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés – annak lejártát követően – közös akarat megegyezéssel meghosszabbítható, amennyiben arra, az akkor hatályos jogszabályi rendelkezések lehetőséget adnak.

5. A szerződés megszűnése:

5.1. Jelen szerződés a kikötött, határozott idő elteltével automatikusan megszűnik.

5.2. A Megbízó a szerződést felmondhatja, ha:

5.2.1. a Közszolgáltató – a közszolgáltatás ellátása során – a tevékenységre vonatkozó előbbieken említett jogszabályokat, vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette és a jogsértés tényét bíróság, vagy hatóság jogerősen megállapította.

5.2.2 a Közszolgáltató, a közszolgáltatói szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette, azt írásbeli felszólítás ellenére a megadott határidőben nem teljesítette. Ilyen súlyos szerződésszegésnek minősül, ha:

a.) a Közszolgáltató - a Megbízó jóváhagyása, és a jelen szerződés 2.9. és 3.1. pontjában idézett jogszabályi rendelkezések betartása nélkül - egyoldalúan határozza meg (emeli fel) a lakossági hulladékszállítás díjtételeit.

b.) a Közszolgáltató a települési szilárd hulladékok összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére vonatkozó kötelezettségét a Megbízó erre irányuló írásbeli felszólítása ellenére sem teljesíti.

5.3. A Közszolgáltató a szerződést abban az esetben mondhatja fel, ha a Megbízó a jelen szerződésben meghatározott kötelezettségét – az arra irányuló írásbeli felszólítás ellenére – súlyosan megsérti, és ezzel akadályozza a közszolgáltatás szerződésszerű teljesítését.

Ilyen súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, ha a Megbízó:

- a hulladékszálítási díj megállapításánál, a Közszolgáltató díjemelésre vonatkozó indokolt igénye esetén nem veszi figyelembe a díjképzésre vonatkozó, mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezéseket, így különösen azt a körülményt, hogy a közszolgáltatási díjat úgy kell meghatározni, hogy az alkalmas legyen az indokolt költségek és ráfordítások megtérülésének, és a tartós működéshez szükséges nyereség fedezetének biztosítására, egyúttal ösztönözzön a közszolgáltatás biztonságos és legkisebb költségű ellátásra, a Közszolgáltató kapacitásának hatékony kihasználására, valamint a hulladék keletkezés csökkentésére, a hatékony hulladékgazdálkodásra.

- a Megbízó az 1.5. és a 3. pontban meghatározott kötelezettségeit nem teljesíti.

5.4. A közszolgáltatói szerződést mindkét fél 6 hónapos felmondási idő kikötésével mondhatja fel.

5.5. Ha a Megbízó szerződést – nem a Közszolgáltató súlyos szerződésszegésére alapítottnan - a megbízás időtartamának lejárta előtt felmondja, úgy köteles megtéríteni a Közszolgáltatónak a szerződés teljes időtartamára vetített, felmerült beruházási és egyéb költségeit, a közszolgáltatásból elmaradó bevételét, és annak kamatait.

5.6. A Közszolgáltató is köteles megtéríteni a Megbízónak mindazon dologi kárát, amely a felmondásból fakad, ha a felmondás nem a Megbízó súlyos szerződésszegésével áll összefüggésben.

6. Lakossági szolgáltatás díjtételei (közszolgáltatás díja):

6.1. A Közszolgáltató – a 2.9. pontban írtaknak megfelelően, az ott idézett jogszabályi rendelkezések figyelembevételével – minden év november 30-ig díjkalkulációt készít, amely alapján a Megbízó meghatározza a következő évi közszolgáltatási díj mértékét. A Közszolgáltató az előbbieket szerint meghatározott, – helyi önkormányzati rendeletben rögzített – közszolgáltatási díjat, a Megbízó 3.1. pont szerinti információszolgáltatása alapján, negyedéves közszolgáltatás elvégzése után, postai úton a kézpénzfizetési csekk, és közszolgáltatói számla egyidejű megküldésével, negyedévenként számlázza ki az adott lakóingatlan tulajdonosa részére. A díj fizetésének kezdete a szolgáltatás megkezdésének időpontja.

6.2. A kibocsátott számla fizetési határideje, a kézhezvételtől számított 8 nap. Késedelmes fizetés esetén, a Ptk-ban meghatározott mértékű késedelmi kamatot kell fizetni.

Közvetlenül a lakosság felé történő számlázás esetén, a szerződő felek a díjhátralék behajtásáról a 2000. évi XLIII. hulladékgazdálkodási törvény, 26. §. alapján gondoskodnak.

6.3. A közszolgáltatás díját a megbízó önkormányzati rendelettel állapítja meg és azt megküldi a szolgáltatónak.

7. Hulladékhasznosítás és ártalmatlanítás

7.1. A Felek kötelesek együttműködni egymással az illegális hulladék lerakók megelőzése és felszámolása érdekében, valamint a szelektív hulladékgyűjtés, és veszélyes hulladék kezelés bevezetésére irányuló törekvésekkel kapcsolatban.

7.2. A Közszolgáltató jogosult az összes újrahasznosítható, és szelektíven gyűjtött hulladék átmeneti tárolásáról és további hasznosításáról gondoskodni termékdíj koordináló szervezet bevonásával.

7.3. A Megbízó kis- vagy nagyrégiós környezetvédelmi, és hulladékgazdálkodási beruházásoknál, pályázatoknál szakmai támogatást nyújt a Közszolgáltatónak.

7.4. A Megbízó a közigazgatási területén működő kis,- közép,- nagyvállalkozások hulladékgazdálkodási feladatainak megoldásánál, a Közszolgáltatót javasolja és támogatja.

7.5. A közszolgáltatási szerződés a felek csak közös megegyezéssel módosíthatják.

8. A szerződésben meghatározott jogok és kötelezettségek a Közszolgáltató esetleges jogutódjaira is kiterjednek.

9. Amennyiben a Közszolgáltató a megbízás időtartama alatt maga helyett más szolgáltatót kíván állítani (különös jogutódlás), úgy a Megbízó ezt abban az esetben köteles elfogadni, ha a jogutód – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően – a szolgáltatási feladatok ellátására alkalmas. Ebben az esetben a jogutódlás az annak bejelentésétől számított 8. napon lép hatályba.

10. A jelen szerződés szerinti jognyilatkozatokat írásban, igazolható módon (fax, tértivevényes levél, e-mail) kell megtenni. Amennyiben bármelyik fél jelen szerződésben meghatározott értesítési címe megváltozik, úgy ő köteles a változástól számított 24 órán belül a másik felet írásban értesíteni, ennek hiányában a korábbi címre megküldött értesítések kézbesítettnek minősülnek.

11. A jelen szerződésben foglaltak a felek üzleti titkait képezik, amelyről a másik fél kifejezett, erre irányuló írásbeli hozzájárulása nélkül 3. személynek – a jogszabályban meghatározott kivételekkel - felvilágosítás nem adható.

12. A felek megállapodnak, hogy jelen szerződésből eredő esetleges vitás kérdéseket elsődlegesen tárgyalások útján rendezik. Ha a vita megállapodással nem zárható le, úgy a felek az értékhatártól függően, kikötik és elfogadják a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság, ill. a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét.

13. Az itt nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. Jelen szerződés aláírása napjától lép hatályba.

Felek a szerződést, mely 7, azaz hét számozott oldalból, és 14 fő pontból áll, elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt írják alá.

Mosonmagyaróvár, 2011 január 01.

.....
Megbízó képviselőjében

.....
Közszolgáltató képviselőjében